



14020014373213

6954_36081336



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-20987/23-112-185

22 июня 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2023года

Полный текст решения изготовлен 22 июня 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Анушкиной Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Федоровой И.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению по иску ИП ТРЕЙ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

ОГРНИП: 315784700022969, ИНН: 772200988000, Дата присвоения ОГРНИП: 10.02.2015

К ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСТРОЙСЕРВИС-С" 140408, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, КОЛОМНА ГОРОД, ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ УЛИЦА, 366/2, 9, ОГРН: 1135022002774, Дата присвоения ОГРН: 08.08.2013, ИНН: 5022042860 о взыскании 500 001 руб. по договору №ТР-01/2021/АСМ от 05.10.2021, в заседании приняли участие: (согласно протоколу)

У С Т А Н О В И Л:

ИП ТРЕЙ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСТРОЙСЕРВИС-С" о взыскании 500 001 руб. по договору №ТР-01/2021/АСМ от 05.10.2021.

В судебном заседании в порядке ст. 49 АПК РФ принято уточнение исковых требований, согласно которым истец отказался от требования в части взыскания задолженности в размере 1 руб.

Рассмотрев данное заявление об отказе, суд принимает заявленный отказ от вышеуказанных требований, поскольку заявленный отказ, не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Заявление об отказе подписано полномочным представителем истца, последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ч.3 ст. 151 АПК РФ истцу известны.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Производство по делу в данной части прекращено.

Так же истцом заявлено об уточнении исковых требований в части взыскания убытков в размере 5 680 000 руб., в принятии которых отказано в порядке ст. 49 АПК РФ, поскольку данное требование является новым и ранее заявлено не было.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования, подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между ИП Трей А.В. (исполнитель) и ООО «Энергостройсервис-С» (заказчик) был заключен договор об оказании юридических услуг № ТР-01/2021/АСМ от 05.10.2021 г., предметом которого являлись услуги по сопровождению судебного взыскания просроченной задолженности с ООО «СК «ЮГ» (ОГРН 1135022002774) в пользу ответчика по агентскому договору №22/08-2017 от 22.08.2017 г.

Согласно п.2.1.1. Договора исполнитель обязался оказать следующие услуги: подготовка искового заявления к ООО «СК «ЮГ», представление интересов ответчика в Арбитражном суде г. Москвы, а ответчик (заказчик) обязался оплатить услуги в соответствии с законом и договором.

Истцом был составлен и передан ответчику иск к ООО «СК «ЮГ», что подтверждается актом приема (передачи) оказанных услуг от 09.10.2021 г. к Договору об оказании юридических услуг от 05.10.2021 г. Подписав указанный акт, ответчик согласился с тем, что претензий по объему, качеству и сроку оказания услуги не имеет. Истцом, согласно указанному акту, были оказаны следующие услуги в рамках исполнения Договора: подготовка искового заявления к ООО «СК «ЮГ», подготовка правовой позиции по делу, формирование документов к исковому заявлению в качестве приложения к исковому заявлению.

Факт передачи подготовленных истцом документов ответчику подтверждается приложением №1 к указанному акту от 09.10.2021 г.

Представителем ответчика в суде выступил Берсенов Н.В., что нашло свое подтверждение в итоговом и в промежуточных судебных актах по делу А40-222059/21-180-1558.

Истец ссылается на то, что Берсенов Н.В. участвовал во всех судебных заседаниях в следующие даты: 18 февраля 2022 г., 21 апреля 2022 г., 07 июля 2022 г., 07 октября 2022 г. на стороне ответчика. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2022 г. по делу А40-222059/21-180-1558 (Далее – Решение) с ООО «СК «ЮГ» в пользу ответчика взысканы денежные средства по агентскому договору №22/08-2017 от 22.08.2017 г. в размере 22 800 000 руб. 00 коп.

Согласно п.3.1. Договора, ответчик обязался уплатить истцу вознаграждение в размере 1 рубля в течение 90 дней с даты подписания Договора.

Так же истец ссылается на то, что был заключен Договор №1 уступки прав требований от 09.12.2022г., согласно которого ответчик уступил свое право требования соответчику по Договору к ООО «СК «ЮГ», подтвержденное Решением.

На этапе рассмотрения апелляционной жалобы на Решение, соответчиком было заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве, которое было удовлетворено Девятым Арбитражным Апелляционным судом Постановлением 09АП82028/2022 по делу А40-222059/21 от 18.01.2023 года. Несмотря на то, что Договор действует до исполнения сторонами своих обязательств (п.4.4. Договора), ответчик, на этапе рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на Решение должником (ООО «СК «ЮГ»), уступил свое право требования к ООО «СК «ЮГ» третьему лицу без согласия истца в нарушение п.3.1.4 Договора, что также предусматривает для ответчика штрафные санкции в размере 500 000 рублей в соответствии с указанным пунктом Договора.

Таким образом, заявляя ходатайство о процессуальном правопреемстве в апелляционную инстанцию и прилагая документы в обоснование уступки права требования без согласия ИП Трей А.В. подтвердил, что переуступив свое требование к ООО «СК «ЮГ» ответчик, нарушил установленный Договором прямой запрет на уступку права требования, установленный Договором, тем самым совершив действия, свидетельствующие о попытке уклонения от уплаты в будущем истцу вознаграждения(гонорар успеха и премии), предусмотренного условиями Договора. Такие действия ответчика, по мнению ИП Трей А.В., имеют признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), прямо запрещены условиями Договора, имеют цель уйти от обязательств по договору.

Таким образом, по мнению истца, ответчик, совершив действия, направленные

на совершение уступки права требования по Договору, решил уклониться от оплаты гонорара успеха и премии в будущем. Несмотря на то, что Договор действует до исполнения сторонами своих обязательств (п.4.4. Договора), ответчик, на этапе рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на Решение должником (ООО «СК «ЮГ»), переуступил свое право требования к ООО «СК «ЮГ» третьему лицу без согласия истца в нарушение п.3.1.4 Договора, что также предусматривает для ответчика штрафные санкции в размере 500 000 рублей в соответствии с указанным пунктом договора.

Впоследствии истец отказался от требования о взыскании задолженности в размере 1 руб., в связи с оплатой ответчика, который принят судом в порядке ст. 49 АПК РФ, поддержав требование о взыскании штрафа в размере 500 000 руб.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Ответчик исковые требования не признал, в письменном отзыве указал на то, что претензии относительно взыскания штрафа необоснованно, поскольку ответчиком был расторгнут договор со ссылкой на то, что в их адрес отзыв не поступил.

Ответчиком заявлено, что он в одностороннем порядке расторг Договор путем направления такого заявления/уведомления в адрес истца 04.12.2022, которое поступило в отделение почтовой связи 08.12.2022г., было получено истцом 12.12.2022 г., а договор цессии права требования, возникшего на основании решения был заключен 09.12.2022 г., при этом ответчик приводит в пример судебную практику, а именно определение 305-ЭС21-22567 ВС РФ от 25.02.2022. по делу А40-231307/2020, согласно которому, письмо считается врученным с даты поступления письма в отделение почтовой связи, таким образом, ответчик утверждает, что договор цессии им был заключен после расторжения Договора, между тем, указанное определение было вынесено в рамках спора, где рассматривался вопрос определения даты получения письма, если такое письмо не было вручено стороне и было возвращено по истечении срока хранения, в связи с уклонением адресата от получения, однако в настоящем деле указанное письмо было получено истцом в разумные сроки, истец от получения корреспонденции не уклонялся, действия истца добросовестны, таким образом, приведенная судебная практика не может быть принята во внимание при рассмотрении настоящего спора, т. к. указанным определением рассматривались иные обстоятельства дела.

Более того, в соответствии со ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Учитывая, что истец получил уведомление о расторжении 12.12.2022 г., договор между сторонами прекращен не ранее 12.12.2022 г. в соответствии со ст. 450.1 ГК РФ.

Более того, суд учитывает, что письмо (Приложение № 2 к отзыву) свидетельствует о том, что ответчик был заинтересован в продолжении оказания истцом ему услуг. Указанное письмо также было направлено в адрес истца и получено им 12.12.2022 г.

В действиях ответчика суд находит злоупотреблением своими правами.(ст. 10 ГК РФ)

Таким образом, учитывая, что уступка права требования ответчиком была произведена в нарушении условий действующего по состоянию на 09.12.2022 г. договора, предусматривающего штрафные санкции за уступку без согласования с истцом, требование о взыскании штрафа признано судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере 500 000 руб.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, одним из которых является неустойка.

Согласно статьям 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке (штрафе, пени) должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии сост. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 8, 12, 309,310, 330,333 ГК РФ, ст.ст.8,9,65,71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Принять отказ истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 рубль.

Производство по делу № А40-20987/23-112-185 в данной части – прекратить.

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСТРОЙСЕРВИС-С" в пользу ИП ТРЕЙ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ штраф в размере 500 000 руб. (пятьсот тысяч рублей), расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 000 руб. (тринадцать тысяч рублей).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Ю.М. Анушкина