



14020015865365

900109192\_39029430



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва  
28 марта 2024 года

Дело №А40-298043/23-93-2417

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2024 года  
Решение в полном объеме изготовлено 28 марта 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кашировым Е.В.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО "ИМПЕКС ЛАЙФ" (125212, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ВОЙКОВСКИЙ, ЛЕНИНГРАДСКОЕ Ш., Д. 43А, ОФИС 201, ОГРН: 1153926025263, Дата присвоения ОГРН: 10.08.2015, ИНН: 3906968131, КПП: 774301001

к ООО "МЕД ЛАЙФ СЕРВИС" (443112, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, САМАРА ГОРОД, УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ПОСЕЛОК, СЕРГЕЯ ЛАЗО УЛИЦА, ДОМ 13, ОФИС 12, ОГРН: 1156313000084, Дата присвоения ОГРН: 23.01.2015, ИНН: 6313547530, КПП: 631301001)

о взыскании задолженности по договору от 15.09.2022 №МВ4811 в размере 9 965 912,40 руб., неустойки в размере 996 591,24 руб.,

при участии:

от истца – Семёнычев А.О. дов. от 29.06.2023, диплом.

от ответчика – не явился, извещен.

### УСТАНОВИЛ:

ООО "ИМПЕКС ЛАЙФ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО "МЕД ЛАЙФ СЕРВИС" задолженности по договору от 15.09.2022 №МВ4811 в размере 8 050 000 руб., неустойки в размере 996 591,24 руб. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

От ответчика поступил отзыв, согласно которому против исковых требований возражает, просит также о применении положений ст. 333 ГУ РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования, в заявленном размере.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются документы, подтверждающие его надлежащее извещение о времени и месте

судебного разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без его участия в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно -телекоммуникационной сети "Интернет", в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав доводы истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «ИМПЕКС ЛАЙФ» (далее – истец, Поставщик) и ООО «МЕД ЛАЙФ СЕРВИС» (далее -ответчик, Покупатель) заключен и действует Договор № МВ4811 от 15 сентября 2022 (далее - Договор) поставки товара и оказания услуг, согласно которому истец обязался в порядке и сроки, предусмотренные Спецификациями к Договору поставить ответчику медицинские изделия, медицинские инструменты, изделия медицинского и/или терапевтического назначения (далее - Товар), а также оказать услуги или выполнить работы, связанные с организацией обучения и обеспечением сборки /монтажа/или пуско-наладки поставленного Товара (далее по тексту - Услуги), а ответчик обязался своевременно, в полном объеме принять и оплатить Товар и Услуги истца.

Согласно Спецификации №1 от 15.09.2022 г. к Договору общая стоимость Товара в рамках Спецификации №1) составила 12 515 912,40 руб.

При этом, поскольку включенная в Спецификацию услуга по доставке товара в размере 75 000 руб. по соглашению сторон была вынесена за пределы Спецификации, и оплачивалась отдельно, итоговая стоимость поставленного Товара в рамках указанной выше Спецификации составила 12 365 912,40 руб.

Согласно разделу «Порядок и сроки оплаты Товара» Спецификации №1 от 15.09.2022 г. к Договору, оплата Товара и Услуг должна производиться ответчиком в следующем порядке и сроки:

- 3 754 773,72 руб. (30%) - предоплата для заказа товара;
- 3 128 978,10 руб. (25%) - в течение 3 (трёх) дней после уведомления Поставщика о готовности Товара на складе производителя;
- 3 128 978,10 руб. (25%) - перед отгрузкой со склада поставщика в РФ.
- 2 503 182,48 руб. (20%) - в течении 15 календарных дней после отгрузки Товара, но не позднее 29.12.2022.

09.06.2023 Ответчиком по платежному поручению № 583 от 09.06.2023 в счет Истца перечислены денежные средства в размере 2 400 000 руб. иных оплат не поступало.

Вместе с тем, товар был поставлен ответчику надлежащего качества, в полном соответствии со Спецификацией, каких-либо претензий от ответчика к истцу в отношении качества товара при приемке товара, а также после приемки - не поступало.

Таким образом, истец в полном объеме исполнил свои обязательства перед ответчиком по поставке Товара и оказанию Услуг по Договору, однако, ответчик свои обязательства по оплате Товара в полном объеме и в определенные Договором сроки не исполнил.

В целях урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика были направлены претензии (требования) Исх. №28 от 23.07.2023, Исх. №1/8 от 08.09.2023, оставленные последним без ответа и удовлетрения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

Впоследствии Истцом, с связи с частичной оплатой задолженности на общую сумму 1 965 912, 40 руб., представлено уточнённое исковое заявление, принятое судом в судебном заседании.

Таким образом, задолженности ООО "МЕД ЛАЙФ СЕРВИС" по договору от 15.09.2022 №МВ4811 составляет 8 050 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 458 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На основании представленных в материалы дела документов, суд пришел к выводу о наличии у Ответчика задолженности перед Истцом в заявленном размере, в связи с чем требования в указанной части подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 329, ч. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 7.1. Договора «За нарушение сроков оплаты Товара к/или Услуг Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплату неустойки в виде пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных Товара и Услуг, определенной в конкретной Спецификации, за каждый день просрочки, но не более 10% от Цены Договора».

Согласно п.4) раздела «Порядок и сроки оплаты Товара» Спецификации №1 от 15.09.2022 г. к Договору, крайний платеж за Товар и Услуги в размере 2 503 182,48 руб.

(20%) - должен был быть перечислен Покупателем Поставщику в течении 15 календарных дней после отгрузки, но не позднее 29.12.2022

Согласно представленного Истом расчета, размере подлежащей взысканию неустойки составляет 996 591, 24 руб.

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского Кодекса).

Величина неустойки была согласована при подписании договора.

Согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер ответственности должника за не исполнение обязательств.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 «О применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В соответствии с п. 73 Пленума, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статья 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 22.12.2011 №81).

Ответчик не доказал отсутствие вины, размер возможных убытков, а также не представил доказательств принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательств, а также не доказал, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенных обязательств.

Таким образом, указанный размер неустойки является соразмерным последствиям нарушения обязательства, в связи с чем суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, а неустойка подлежит взысканию в заявленном истцом размере.

Судом проверены все доводы ответчика, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Принимая во внимание, что доказательства в подтверждение возмещения взыскиваемой суммы суду не представлены, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя на сумму 167 400 руб.

Как следует из материалов дела, ООО "ИМПЕКС ЛАЙФ" в обоснование своего заявления представлены документы, подтверждающие оплату услуг представителя в размере 167 400 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Пунктом 1 ст. 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно статье 106 АПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов, в порядке, предусмотренном статьей 65 АПК РФ.

При этом критерии разумности законодательно не установлены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания сумм, несоразмерных нарушенному праву.

Таким образом, исходя из продолжительности рассмотрения и сложности дела, суд считает заявленные требования подлежат удовлетворению о возмещении понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В остальной части требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.71, 75, 104, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МЕД ЛАЙФ СЕРВИС" (ОГРН 1156313000084) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ИМПЕКС ЛАЙФ" (ОГРН: 1153926025263) задолженность по договору от 15.09.2022 №МВ4811 в размере 8 050 000 (восемь миллионов пятьдесят тысяч) руб., неустойку в размере 996 591 (девятьсот девяносто шесть тысяч пятьсот девяносто один) руб. 24 коп., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб. и госпошлины в размере 78 650 (семьдесят восемь тысяч шестьсот пятьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.Д. Поздняков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 24.05.2023 2:52:00  
Кому выдана ПОЗДНЯКОВ ВЛАДИСЛАВ  
ДМИТРИЕВИЧ