



14020015851544

138_39002163



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-6648/24-138-29

27 марта 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2024года

Полный текст решения изготовлен 27 марта 2024 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Шуваевой М.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нечаевой Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истца: Индивидуальный предприниматель Левин Сергей Павлович (ОГРНИП: 318385000013990, ИНН: 381711295698, Дата присвоения ОГРНИП: 19.02.2018)

к ответчику: Общество с ограниченной ответственностью "Котрейд" (142702, Россия, Московская обл., Ленинский г.о., Видное г., Имени героя Российской Федерации В.А.Тинькова ул., д. 39, офис 11, ОГРН: 1195027018361, Дата присвоения ОГРН: 23.08.2019, ИНН: 5003135340, КПП: 500301001)

о взыскании денежных средств

с участием представителей:

от истца – Фурса П.М. по доверенности от 21.08.2023 г. (паспорт, диплом).

В судебное заседание не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании денежных средств в размере 4 200 000 рублей, пени в размере 420 000 рублей.

В судебное заседание не явился ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие стороны в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, иск заявлен истцом в связи с ненадлежащим, по его мнению, исполнением ответчиком обязанности по поставке товара в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 28.04.2021 между сторонами был заключен договор №КTR2804/1 (далее по тексту – договор). Также судом установлено, что истец во исполнение условий данного договора перечислил ответчику предварительную оплату в размере 4 200 000 руб. на основании Спецификации №1 от 09.06.2022 к договору и счета №115 от 09.06.2022г. Данные обстоятельства подтверждаются предоставленными в материалы дела копией указанного договора,

платежного поручения №314 от 14.06.2022, счета №115 от 09.06.2022 и Спецификации №1 от 09.06.2022г.

Согласно условиям договора срок поставки составляет от 2 месяцев – до 3 месяцев (п. 2 Спецификации №1 от 09.06.2022г.). Согласно п. 3.11 договора течение срока поставки начинается на следующий рабочий день после даты поступления оплаты от покупателя на расчетный счет поставщика.

Указанные фактические обстоятельства сторонами не оспариваются.

Судом при рассмотрении дела не установлено фактических обстоятельств, свидетельствующих как о поставке ответчиком товара истцу на сумму 4 200 000 руб., так и о возврате истцу спорных денежных средств.

В силу п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ответчик, аргументы истца документально не опроверг, доказательств поставки, равно как и возврата денежных средств в полном объеме не представил, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности являются обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени в размере 420 000 руб., рассчитанных за период просрочки 365 дней в соответствии с условиями п. 5.3 договора.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 5.3 Договора в случае невыполнения поставщиком своих обязательств по срокам (периодам) поставки товара он уплачивает покупателю пени в размере 0,05% от стоимости не поставленного (недопоставленного) товара за каждый день просрочки до полного исполнения своей обязанности, но не более 10% от стоимости такого товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении настоящего дела, суд приходит о правомерности требований истца как в части взыскания денежных средств в размере 4 200 000 руб., так и в части взыскания

пени в размере 420 000 руб., рассчитанных за период просрочки 365 дней размер которых ограничен 10% от стоимости не поставленного товара в соответствии с условиями п. 5.3 договора. Расчет судом проверен, признан арифметически верным.

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ. Вместе с тем, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленного ходатайства. Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, с учетом того, что в силу [п. 1 ст. 330 ГК РФ](#), по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. При этом, отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика, суд учитывает, что последним не приведено ни одного обстоятельства, свидетельствующего о невозможности взятой на себя обязанности по своевременной поставке товара, учитывая, что предельный размер ответственности ответчика уже имеет ограничение в соответствии с условиями договора (п. 5.3 договора). Отказывая в удовлетворении данного заявления, суд также исходит из того, что размер ответственности по условиям договора стороны предусмотрели абсолютно одинаковый как для поставщика, так и для покупателя.

Иные доводы ответчика судом рассмотрены и признаны несостоятельными по следующим обстоятельствам.

Довод ответчика относительно несоблюдения со стороны истца досудебного порядка урегулирования спора не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом при рассмотрении дела. В частности, в материалы дела предоставлена претензия от 07.06.2023 и почтовые документы, подтверждающие ее направление по юридическому адресу ответчика, а также сам ответчик в своем отзыве подтверждает, что претензию получал и давал на нее ответ. Формальное декларирование ответчиком о несоблюдении истцом претензионного порядка по причине, как он указывает, несоответствия требованиям к претензии не может служить необходимым и достаточным основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, поскольку само поведение ответчика при рассмотрении настоящего дела сводится к отрицанию каких-либо обязанностей с его стороны по исполнению обязательств, являющихся предметом спора. Более того, ответчиком вопреки его утверждению не предоставлено в материалы дела ни одного доказательства, свидетельствующего о намерении урегулирования разногласий мирным путем, а согласно ответа на претензию от 05.07.2023 №1 ответчик отказал в удовлетворении требования истца.

Довод ответчика о том, что им не были нарушены условия договора в части сроков поставки ввиду наступления обстоятельств, указанных в п. 4.1-4.2 договора – форс-мажор, о чем истец был уведомлен письмом исх №1 от 26.09.2022г. не соответствует фактическим обстоятельствам. В указанном уведомлении ответчик приостанавливает исполнение договора на период с 26.09.2022 по 30.11.2022, но не отказывается от дальнейшего исполнения договора. Иных уведомлений о продлении срока приостановления договора ответчиком не представлено, равно как и не представлено ни одного документа в обоснование указанного уведомления. Таким образом, основания для отказа в удовлетворении исковых требований или уменьшения срока начисления пени отсутствуют.

Отдельно суд отмечает, что введение иностранным государством ограничений прав и свобод предпринимательской деятельности, осуществления валютных операций с нерезидентами, а также иных ограничительных и запретительных мер может быть признано ТПП России форс-мажорными обстоятельствами на основании Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", пункта 24 статьи 12 Устава ТПП Российской Федерации, свидетельствование которых производится в порядке, установленном Положением о порядке свидетельствования

ТПП РФ обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14).

Кроме того, ответчиком не представлено ни подтверждения соблюдения процедуры, свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (ТПП России) обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) в соответствии с действующим законодательством, ни документов доказывающих наличие обстоятельств непреодолимой силы и продолжительности их действия, а также наличия причинно-следственной связи между обстоятельствами непреодолимой силы и невозможности (задержки) исполнения обязательств, добросовестного принятия разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

К обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц, если условиями договора (контракта) прямо не предусмотрено иное, а также другие обстоятельства, которые стороны договорных отношений исключили из таковых.

Согласно статье 506 ГК РФ поставщик обязуется передать покупателю в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований для освобождения поставщика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара.

На какие именно санкции ссылается ответчик не ясно, равно и то существовали ли они к моменту заключения договора или действовали задолго до заключения договора и поставщик мог оценить возможные риски, и разумные сроки поставки товара на этапе заключения договора.

Невозможность урегулирования поставки с третьим лицом не освобождает общество от ответственности, поскольку данное обстоятельство является предпринимательским риском, сопутствующим коммерческой организации, Доказательств, что запретительные меры в отношении ввоза товара подлежащего поставке введены после заключения договора, в материалы дела также не представлено.

Ответчик в своем отзыве указывает на невозможность исполнения договора по независящим от него причинам, но документально указанный довод им ни чем не подтверждается (в нарушение п. 5.6 договора) в связи с чем он признается судом необоснованным.

Разумный и добросовестный контрагент обязан проявить должную степень заботливости и осмотрительности, принять все возможные меры для исполнения обязательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца подлежат удовлетворению, поскольку документально подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчик не представил доказательств поставки или возврата денежных средств, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Госпошлина по иску распределяется в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОТРЕЙД" (ИНН: 5003135340) в пользу ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ЛЕВИНА СЕРГЕЯ ПАВЛОВИЧА (ИНН: 381711295698) денежные средства в размере 4 200 000 (Четыре миллиона двести тысяч) рублей, пени в размере 420 000 (Четыреста двадцать тысяч) рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 46 100 (Сорок шесть тысяч сто) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

М.В. Шуваева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.01.2024 4:17:00
Кому выдана Шуваева Марина Владимировна