

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕг. Москва
12.09.2019 г.

Дело № А40-81434/19-40-67

Резолютивная часть решения оглашена 16.08.2019 г.

Полный текст решения изготовлен 12.09.2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи К.С. Мурашовой при ведении протокола судебного помощником судьи Айриян К.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Куликовой Олеси Николаевны (ОГРНИП: 317502400010164, ИНН: 253701394892, Дата присвоения ОГРНИП: 22.02.2017)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МК ТРАНС" (125368, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАРЫШИХА, ДОМ 34, КВАРТИРА 103, ОГРН: 1147746620482, Дата присвоения ОГРН: 03.06.2014, ИНН: 7733883409)

третье лицо ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОКСИ-ЛАБ" о взыскании 2 116 800 руб. – стоимости утраченного груза, принятого к перевозке, в заседании приняли участие:

от истца: Куликова О.Н. лично (паспорт), Алексеева У.А. по доверенности от 01.05.2019 г. № 1/2018,

от ответчика: Берсенев Н.В. по доверенности от 01.07.2019,

от 3-го лица: Алексеева У.А. по доверенности от 17.07.2019 № 04,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Куликова Олеся Николаевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением Обществу с ограниченной ответственностью Фирма «МК ТРАНС» (далее – ответчик) о взыскании стоимости утраченного груза, принятого к перевозке, в размере 2 116 800 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019 г. исковое заявление принято к производству суда, возбуждено производство по делу А40-81434/19-40-67.

Определением от 17.06.2019 суд по своей инициативе, руководствуясь ст.ст. 51, 184-186, привлёк к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, собственника груза, принятого к перевозке, - ООО «Окси-Лаб» (ИНН 5024134250).

В судебное заседание явились полномочные представители сторон и третьего лица, допущены к участию в деле.

Ответчиком в порядке ст. 131 АПК РФ представлен отзыв на исковое заявление, в котором возражал против удовлетворения предъявленных к нему требований, ссылаясь на отсутствие между сторонами по делу обязательственных отношений.

Также Ответчиком в судебном заседании по делу 16.08.2019 г. заявлен отвод составу суда на основании п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ. Заявление об отводе судьи Мурашовой К.С. от рассмотрения дела № А40-95076/19-40-166 в соответствии со ст.ст. 21, 24, 25, 159, 184-186 АПК РФ рассмотрено председателем 8 судебного состава Арбитражного суда г. Москвы Моисеевой Ю.Б., Определением суда от 16.08.2019 г. в его удовлетворении отказано.

Заслушав Сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования по делу подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между Истцом, ИП Куликовой О.Н., и Ответчиком, ООО «МК Транс», 21.05.2018 г. заключен договор-заявка организации перевозки груза автомобильным транспортом № 294, в соответствии с которым Ответчик принял на себя обязательства за вознаграждение, от своего имени за счет и в интересах Истца оказать услугу организации перевозки груза автомобильным транспортом.

Согласно п. 1 Договора-заявки № 294 от 21.05.2018г. Ответчик обязался осуществить перевозку груза автомобильным транспортом согласно действующему законодательству РФ и настоящим Договором-заявкой. Все водители экспедиторы являются уполномоченными представителями Исполнителя. При этом в договоре-заявке указаны данные о водителе (Симонян Вреж Эдуардович) и транспортном средстве марки «Фотон» с г.р.н. Н 323 АУ 799, посредством которого груз подлежал перевозке.

Согласно п. 6 указанного Договора-заявки Ответчик несет материальную ответственность за сохранность груза с момента получения до момента сдачи его на выгрузке уполномоченному лицу грузополучателя.

Согласно товарной накладной № 10 от 21.05.2018г. предметом договора перевозки являлся груз - 7 (семь) паллетов косметики NIVEA, а именно:

-бальзам после бритья NIVEA Men защита и уход увлажняющий 100мл., арт. 4005900369154 в количестве 1152 шт. по цене 180 рублей за шт. на сумму 207360 рублей;

-бальзам после бритья успокаивающий для чувствительной кожи 100мл. (24) арт. 4005808588558 в количестве 1152 шт. по цене 180 рублей за шт. на сумму 207360 рублей;

-лосьон после бритья освежающий 100мл. (24) арт. 4005808222285 в количестве 2400 шт. по цене 180 рублей за шт. на сумму 432000 рублей;

-бальзам после бритья освежающий 100мл. (24) арт. 4005808222438 в количестве 4848 шт. по цене 180 рублей за шт. на сумму 872640 рублей;

-бальзам после бритья восстанавливающий для чувствительной кожи 100мл. (24) арт. 4005900322616 в количестве 2208 шт. по цене 180 рублей за шт. на сумму 397440 рублей, а всего на общую сумму 2 116 800 рублей.

Перевозка осуществлялась со склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Никопольская, д. 6, стр. 2, до склада, расположенного по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Кривцово, д. 3А.

Уполномоченный представитель Ответчика водитель-экспедитор Симонян В.Э. 21.05.2018 г. в 14 часов 10 минут на автомобиле марки «Фотон», г.р.н. Н 323 АУ 799, получил вышеуказанный груз в месте погрузки, о чем свидетельствует подпись указанного лица в расписке.

Согласно условиям Договора-заявки организации перевозки груза автомобильным транспортом № 294 от 21.05.2018г., груз должен был быть доставлен к месту выгрузки 21.05.2018г., однако к месту выгрузки автомобиль не прибыл, груз доставлен не был, в связи с чем был составлен акт об утрате груза.

Впоследствии было установлено, что автомобиль марки «Фотон», г.р.н. Н 323 АУ 799, на котором перевозился груз, был обнаружен в районе д. 43 по Пятницкому шоссе. Водитель Симонян В.Э. и груз в автомобиле отсутствовали.

По данному факту следственным отделом МВД России по району Бирюлево Западное г. Москвы возбуждено уголовное дело № 11801450070000693 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, в отношении Симоняна В.Э. избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Таким образом, принятый Ответчиком груз вследствие кражи был полностью утрачен.

Факт принятия ответчиком груза к перевозке подтверждается договором-заявкой организации перевозки груза автомобильным транспортом от 21.05.2018 г. № 294.

Факт утраты груза и его стоимость подтверждаются заявкой на прием товаров на склад № 3073 от 17.05.2018 г., заявкой на возврат товаров со склада № 7033 от 21.05.2018г., накладной на внутреннее перемещение, передачу товаров, тары № 10 от 21.05.2018г., актом об утрате груза от 21.05.2018г., материалами уголовного дела № 11801450070000693.

Собственником груза является ООО «Окси-Лаб», которое направило претензию в адрес ИП Куликовой О.Н. с требованием возмещения реального ущерба в размере стоимости утраченного груза 2 116 800 рублей. Данная претензия была удовлетворена, что подтверждено представленным в материалы дела актом о взаимозачёте от 29.12.2018, произведённого между ООО «Окси-Лаб» и ИП Куликовой О.Н., объяснениями третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, ИП Куликовой О.Н. был причинён ущерб на сумму 2 116 800 (два миллиона сто шестнадцать тысяч восемьсот) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 АПК РФ лицо, участвующее в деле, представляет арбитражному суду свои объяснения об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела, в письменной или устной форме.

Третьим лицом ООО «Окси-Лаб» представлены письменные пояснения по делу, в которых собственник утраченного груза указал на наличие между ООО «Окси-Лаб» и ИП Куликовой О.Н. заключённого 01.05.2018 договора на оказание услуг по организации перевозки грузов автомобильным транспортом № 15/03 от 01.05.2018 г., в соответствии с п. 1.4 которого ИП Куликова О.Н. приняла на себя обязательства по экспедированию грузов автомобильным транспортом на основании заявок Заказчика.

Кроме того, третье лицо пояснило, что согласно заявке о возврате товаров со склада № 7033 от 21.05.2018 г., представленной в материалы дела, спорный груз передан хранителем водителю перевозчика Симоняну В.Э.; на автомобиль, управляемый данным водителем, г.р.н. Н 323 АУ 799, оформлен пропуск для въезда на территорию склада.

На основании ходатайства ИП Куликовой О.Н., Истца по делу, в судебном заседании 16.08.2019 г. в порядке ст. 88 АПК РФ опрошен свидетель Симонян В.Э., пояснивший суду следующее.

Симонян В.Э. устроился водителем в ООО «МК Транс», по вопросу своего трудоустройства, выполнения трудовой функции непосредственно контактировал с представителем организации по имени Кирилл.

При этом Симонян В.Э. фактически допущен к работе с трудовыми функциями водителя транспортного средства без оформления трудового договора (часть вторая статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

В ООО «МК Транс» Симоняну В.Э. передали ключи на автомобиль марки «Фотон» с г.р.н. Н323 АУ 799, который предоставлен Симоняну В.Э. для выполнения трудовой функции в качестве водителя.

Свидетель в судебном заседании подтвердил факт принятия 21 мая 2018 года по поручению работодателя груза – косметики «Нивеа» с целью доставки его на склад,

расположенный в Солнечногорский район Московской области. Получив груз, косметику «Нивеа» для перевозки, Симонян В.Э. совершил его хищение.

В рамках предварительного расследования по уголовному делу № 11801450070000693, находящемуся в производстве ОМВД России по району Бирюлево Западное г. Москвы, Симонян В.Э. признал свою вину по предъявленному обвинению.

Кроме того, третье лицо, признанное потерпевшим по указанному уголовному делу, ознакомилось с его материалами, в которых имеется находившееся в процессе спорной перевозки груза свидетельство о регистрации транспортного средства марки «Фотон», г.р.н. Н 323 АУ 799, находящегося в собственности Медведева Кирилла Викторовича.

Доводы отзыва Ответчика ООО «МК Транс» об отсутствии трудовых либо гражданско-правовых отношений с Симоняном В.Э., об отсутствии обязательственных отношений с Истцом по поводу перевозки спорного груза полностью опровергаются представленными в материалы дела письменными доказательствами, а также показаниями свидетеля.

Довод Ответчика о том, что договор между сторонами не может быть признан заключённым, отклоняется судом и расценивается как противоречивое поведение Ответчика, относящееся к злоупотреблению правом.

В соответствии с п. 3 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Суд считает доказанными в ходе производства по делу фактические обстоятельства, служащие основаниями заявленных Истцом требований.

Кроме того, в силу ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов – заявки грузоотправителя.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно частям 5 и 7 перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза, багажа.

Стоимость груза, багажа определяется исходя из цены груза, багажа, указанной в счете продавца или предусмотренной договором перевозки груза, договором перевозки пассажира, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары (ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»).

Из материалов дела следует, что груз утрачен в пути перевозчиком, привлечённым экспедитором, ввиду кражи груза третьими лицами. Данное

обстоятельство свидетельствует о нарушении перевозчиком обязанности по обеспечению сохранности принятого к перевозке груза.

Согласно п. 2 ст. 796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа в случае его утраты или недостачи, возмещается перевозчиком в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.

В соответствии с п. 1 ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Судебная арбитражная практика единообразна в вопросе о том, что профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (Постановления Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 по делу № 3585/10, от 20.03.2012 № 14316/11).

Вместе с тем действия третьих лиц по хищению перевозимого спорного груза не было вызвано какими-либо обстоятельствами непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ), не является объективно непредотвратимым, могло быть предвидено и предотвращено как экспедитором, так и нанятыми им перевозчиками и иными лицами в целях выполнения своих обязательств перед Истцом, если бы была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от них требовалась как от профессиональных участников грузоперевозок.

На основании изложенного суд считает, что материалами дела подтверждается наличие условий, необходимых для возложения на ООО «МК Транс» гражданско-правовой ответственности в виде возмещения ущерба.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчиком данное требование статьи 65 АПК РФ не соблюдено, не представлено относимых, допустимых доказательств, подтверждающих возражения относительно предъявленных к нему требований.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ст. 110 АПК РФ) и подлежат взысканию с Ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 307-310, 796, 1064 ГК РФ, ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», ст.ст. 8, 9, 65, 71, 88, 159, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МК ТРАНС» в пользу Индивидуального предпринимателя Куликовой Олеси Николаевны стоимость

утраченного груза, принятого к перевозке, в размере 2 116 800 руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 584 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.С. Мурашова